

DOSAR nr. 262/2024

HOTĂRÂRE

1/14.01.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte lect.univ.dr. Elena TOPÂRCEAN, membri- lect.univ.dr. Bogdan VATAVU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR, prof.univ.dr. Anca ȘIPOȘ (SCUS),

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe conf. univ.dr. Spinei Sebastian,

CONSTATĂ:

La data de 4.10.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de [REDACTED] în calitate de fostă studentă a Facultății de Drept - privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către conf. univ. dr. Spinei Sebastian, decanul Facultății de Drept, în sensul săvârșirii unor fapte de încălcare a dispozițiilor privind demnitatea persoanei și respectul, precum și grija și bunăvoința.

Potrivit Cartei Universitate, printre valorile și principiile promovate de instituție se regăsesc respectul și toleranța, universitatea promovând existența unei comunități academice și rezidențiale în cadrul căreia este respectată demnitatea fiecăruia, într-un climat liber de orice manifestare și formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare.

Art. 63 alin.3 prevede faptul că păstrarea unui mediu academic adecvat presupune respect reciproc, toleranță și cooperare între toți membrii comunității academice, precum și între aceștia și

colaboratorii lor externi, iar art. 64 prevede că respectul față de semenii se demonstrează prin faptul că toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbaterilor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și orientate întotdeauna către diminuarea ori stingerea acestora și niciodată prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană.

De asemenea, bunăvoința și grija sunt norme etice dezirabile, pe care Universitatea le cultivă și le practică în toate domeniile de activitate și în toate împrejurările în care nu sunt încălcate normele legale și etice, fiind descurajate și apreciate ca indezirabile comportamentele care denotă nepăsarea, egoismul, invidia, vanitatea, insolența și cinismul.

Astfel, în prezenta cauză se susține că la data de 3.09.2024 a încercat să discute cu decanul facultății (persoana reclamată) pe holul facultății despre problemele sale, cu referire la un incident din data de 12.07.2024 cu alte cadre didactice (care însă nu face parte din obiectul prezentei cauze); acesta nu a dorit să intre în dialog și nu a fost interesat să vadă ce dorește petenta să discute, această manieră de ignorare inducându-i o stare de umilire, considerând că a fost tratată cu lipsă de respect.

Fiind vorba despre un cadru didactic și un fost student din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; ca urmare, s-a procedat la informarea cadrului didactic cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze, fiind audiat la data de 7.11.2024.

Cu ocazia audierii, persoana reclamată a arătat că fapta nu există și nu s-a întâmplat nimic la acea dată; nu-și amintește ca la acea dată să fi avut vreo interacțiune cu petenta și nici la incidentul din data de 12.07.2024 - despre care reclamanta face referire tangențial în sesizare- nu a fost prezent și nu poate oferi nicio lămurire pertinentă în prezenta cauză.

Astfel, pentru precizări suplimentare, s-a procedat la solicitarea în mod repetat către reclamantă să indice mijloace de probă în susținerea sesizării, aceasta făcând doar o solicitare de obținere a înregistrărilor audio-video de pe holul facultății unde se presupune că a avut loc întâlnirea.

Comisia a procedat la solicitarea de depunere la dispoziție a unei copii a înregistrărilor, însă acest demers nu a avut o finalitate favorabilă, întrucât de la compartimentul IT s-a comunicat că nu dețin imagini din data respectivă, stocarea imaginilor fiind făcută pentru perioade scurte de timp.

În urma analizării cauzei (sesizare, declarație persoană reclamată, înscrisuri, adrese) a rezultat că acuzațiile formulate de reclamantă nu au suport probatoriu, neexistând probe certe în acest sens.

Comisia și-a format convingerea că nu s-a urmărit în niciun moment umilirea vreunei persoane și nu au existat atitudini de nepăsare arogantă ori superioritate față de petentă, nefiind dovedită vreo încălcare a drepturilor legitime ale acesteia.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentei [REDACTED] ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentei [REDACTED] și persoanei reclamate [REDACTED]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

lector univ. dr. Danusia BOICEAN



AVIZAT,

Consilier juridic Daniela Bădilă

