



DOSAR nr. 377/2024

**HOTĂRÂREA nr. 2**  
**din 3.03.2025**

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte lect.univ.dr. Elena TOPÂRCEAN, membri- lect.univ.dr. Bogdan VATAVU, lect.univ.dr. Diana VASIU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR,

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe prof.univ.dr. ing.

██████████,

**CONSTATĂ:**

La data de 18.12.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de doamna șef lucrări dr. ing. ██████████, cadru didactic titular din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului - privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către prof.univ.dr. ██████████ facultății, prin acțiuni care au un impact negativ considerabil asupra stării emoționale a cadrului didactic reclamant, cu încălcarea normelor de etică și deontologie academică ( discriminare profesională prin abuz de autoritate și manipularea informațiilor, atacuri la demnitatea personală și profesională, excludere intenționată).

Fiind vorba despre două cadre didactice din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen. Doamna prof.univ.dr. Șipoș Anca, membru al comisiei, a formulat cerere de abținere motivat pe faptul că este cadru didactic titular în același departament cu reclamanta.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; astfel, se prevede că pentru a fi admisibilă o sesizare, trebuie să conțină cumulativ semnătura persoanei care face sesizarea, datele de identificare ale acesteia, o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie, precum și mijloacele de probă ce susțin sesizarea, condiții îndeplinite.

În continuare, s-a procedat la informarea cadrului didactic reclamat cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze și s-a solicitat un punct de vedere scris (depus la dosar).

Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă, sens în care s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților în prezentul litigiu; fiind audiate la data de 23.01.2025, nu s-a reușit împăcarea față de refuzul acestora.

De asemenea, conform art.5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc.) pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care în cauză s-a procedat la citarea și audierea martorilor propuși de părți, efectuarea din oficiu a unor adrese către Facultatea de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului în vederea comunicării unor procese verbale de ședință; de asemenea, a fost depusă la dosar o corespondență instituțională referitoare la diferite solicitări efectuate în legătură cu comisiile de admitere, licență, disertație de către părți.

Cu ocazia audierii, persoana reclamată a arătat că faptele aduse în atenția Comisiei de etică nu corespund adevărului; în calitate de decan, a participat la ședința departamentului SAIPA din data de 4.12.2024 la care s-au discutat propunerile pentru componența comisiilor de licență și disertație, un cadru didactic solicitând explicații cu privire la neinclusiunea ca membru în comisia de licență.

Nu a avut un ton nepotrivit, nu a adresat insulte sau amenințări, dimpotrivă doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a fost cea care a ridicat tonul și a provocat discuții în cauză, motiv pentru care, la un moment dat, i-a comunicat că se va adresa instanței de judecată dacă nu renunță la atitudinea agresivă.

Pe de altă parte, doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a declarat că a existat un interes legitim de solicitare a unor explicații privind neinclusiunea sa ca membru în comisia de licență la specializarea Inginerie și Protecția Mediului în Agricultură (IPMA), întrucât excluderea a fost abuzivă și discriminatorie, unele replici fiind consecința atitudinii insultătoare și cuvintelor lipsite de considerație rostite de persoana reclamată atât la adresa doamnei șef lucrări dr. ing. [REDACTAT]

și cât și la adresa domnului conf. univ. dr. ing. [REDACTED] (inclusiv cu privire la starea de sănătate a celui din urmă).

Comisia constată că incidentul în care au fost implicate cele două cadre didactice a avut loc la data de 4.12.2024 în incinta Facultății de Ș.A.I.A.P.M., cu ocazia ședinței de departament condusă de directorul acestuia, șef lucrări dr. ing. Căpățână Ciprian, în prezența membrilor departamentului și a decanului facultății.

Au fost audiate, în calitate de martori, persoanele propuse de părți, astfel :

Martorul șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a declarat că, în calitate de director de departament, a convocat o ședință ordinară având pe ordinea de zi componența comisiilor de licență, disertație și alte diverse chestiuni interne.

Se arată că, de regulă, componența comisiilor este cea din anul anterior, dar se pot face modificări oricând în urma discuțiilor din departament, întrucât unii doresc să se retragă, iar alții doresc să facă parte din una sau mai multe comisii.

În ceea ce privește specializarea IPMA, arată că doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a luat cuvântul și și-a exprimat dorința de a face parte din comisia de licență, motiv pentru care, la rândul său, a dat cuvântul președintelui propus pentru această comisie, respectiv prof.univ.dr. ing. Iagăru Romulus; acesta a propus înlocuirea doamnei prof. univ. dr. ing. [REDACTED] cu doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED].

Au existat dezbateri, discuții, iar în final doamna decan a spus că se retrage dânsa din comisie și să fie menținută doamna prof. univ. dr. ing. [REDACTED]; martorul arată că a existat o discuție în contradictoriu între cele două părți, dar, fiind la distanță de acestea, nu poate preciza cu exactitate ce s-a spus. În final, comisia propusă are următoarea componență: președinte prof.univ.dr. ing. Iagăru Romulus, membri conf. univ. dr. ing. Gaspar Eniko, prof. univ. dr. ing. Antofie Mihaela, prof. univ. dr. ing. Stanciu Mirela, șef lucrări Antonie Iuliana.

Ulterior, doamnele mai sus menționate ( mai puțin reclamanta), au trimis câte un mail prin care au solicitat înlocuirea din comisie, în principal din cauza stării tensionate, ceea ce a condus la un blocaj.

La Consiliul facultății au fost discutate atât rezultatele din departament, cât și retragerile ulterioare, iar, în urma discuțiilor, s-a ajuns la concluzia că e preferabil să rămână componența comisiei din anul precedent, votul fiind unanim.

Martorul prof.univ.dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, fiind propus președinte de comisie la specializarea IPMA ; arată că doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a luat cuvântul și a cerut să facă parte din comisia de licență, întrucât este coordonatoarea programului de studii, în ultimul an fiind înlocuită cu prof. univ.

dr. ing. [REDACTED], cu precizarea că a solicitat înlocuirea doar din comisiile de admitere având un caz medical în familie, nu și din comisia de licență.

Au existat mai multe discuții pe această temă, au existat reproșuri care au continuat chiar și după ce a martorul a părăsit ședința; soluția a fost că doamna decan a spus că renunță să facă parte din comisie pentru ca doamna [REDACTED] să poate fi inclusă ca membru, dar să rămână în continuare membru doamna Stanciu Mirela întrucât este profesor universitar.

Ulterior a primit solicitări de renunțare din parte unor cadre didactice, respectiv Gaspar Eniko, Stanciu Mirela, Antonie Iuliana și Antofie Mihaela, o altă comisie fiind propusă, cu următoarea componență: Iagăru Romulus președinte, membri Moise Cristina, Vecerdea Petronela și Barbu Ioan.

Nu știe ce s-a întâmplat ulterior, dar componența comisiei a suferit noi modificări la ședința de Consiliu a facultății.

A mai arătat martorul că au fost reproșuri și de o parte și de alta, cuvinte care nu ar fi trebuit să fie rostite și care au afectat ședința, dar nu poate preciza cu exactitate ce s-a spus.

Martora conf. univ. dr. ing. [REDACTED] a declarat a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, unde s-au discutat comisiile de licență și disertație, ocazie cu care doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a solicitat pe un ton ridicat să facă parte din comisia de licență de la specializarea IPMA.

Din ceea ce cunoaște, doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a solicitat în anii anteriori să nu mai fie numită în comisii din cauza unor probleme de sănătate în familie; consideră că, în cazul în care problema s-a remediat, acest lucru trebuie adus la cunoștința colegilor, iar solicitarea de includere trebuia să se facă în mod similar celui prin care s-a retras.

Atitudinea reclamantei nu a fost de cooperare, a cerut pe un ton imperativ explicații cu privire la nenumirea în comisie, iar tonul cu care a cerut lămuriri, precum și afirmațiile făcute în continuare, a generat o stare de iritare între colegi; la un moment dat, martora [REDACTED] și plecat, susținând că nu dorește să asculte asemenea afirmații, în contextul în care reclamanta, fiind supărată, a făcut tot felul de aprecieri și trimiteri la afecțiuni medicale și divinitate.

Martora a declarat că nu a dorit să mai facă parte din comisie, întrucât nu voia să lucreze într-un mediu tensionat, marcat de suspiciuni și presiuni, sens în care a doua zi l-a informat pe dl prof.univ.dr. ing. Iagăru Romulus că dorește să se retragă; ulterior, a fost apelată telefonic de doamna decan cu ocazia ședinței Consiliului Facultății și, la întrebarea dacă înțelege să participe la comisie, dar în componența anterioară, a răspuns afirmativ.

Martora prof. univ. dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, iar la solicitarea doamnei șef lucrări dr. ing. [REDACTED] de includere în comisie, președintele a propus înlocuirea martorei.

A solicitat un vot din partea colegilor, întrucât personal a perceput această modificare a componenței comisiei ca o jignire, întrucât și-a desfășurat activitatea fără niciun reproș din partea vreunui coleg, iar solicitarea reclamantei a părut ca o revendicare a unui loc care i se cuvenea de drept; a existat un schimb de replici între șeful de departament și reclamantă, după care aceasta din urmă a ridicat tonul și a început să pună întrebări doamnei decan pe un ton nepotrivit și jignitor.

Mai arată martora că pârâta, fiind sătulă de atmosfera creată de reclamantă, ca să stingă conflictul, a spus ca renunță la calitatea de membru în comisie și a propus să fie numită doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] în locul său.

Aceasta a creat o atmosferă neplăcută, neacademică și necolegială, martora și alte colege suferind pusee de tensiune și palpitații.

Martora conf. univ. dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, la care s-a discutat componența comisiilor de licență și disertație; în linii generale, s-a păstrat componența comisiilor din anul anterior, cu excepția celei de specializarea IPMA, la care doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] cerut să revină ca membru, întrucât a absentat anul precedent din cauza unei probleme personale.

Tonul nu a fost calm, doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a fost nervoasă și s-a certat cu pârâta, nu își amintește ce s-a spus cu exactitate, dar cert este că s-a creat o stare de tensiune, din cauza căreia o colegă a și plecat din ședință.

Apreciază că susținerea oricărei opinii trebuie făcută în mod civilizat, fără crearea vreunui disconfort pentru participanții la ședință; a perceput un ton agresiv, multă răutate și care ar fi trebuit temperată; acest conflict trebuie rezolvat întrucât îi afectează pe ceilalți membri ai departamentului.

Martorul prof.univ.dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, iar șeful departamentului a dat citire listelor cu propunerile de comisii de licență și disertație.

Doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a întrebat de ce nu face parte din comisie, cineva din conducere i-a explicat, dar discuțiile au degenerat și s-au purtat pe un ton ridicat; cu această ocazie, martorul a înțeles că exista niște disensiuni, conflicte și e posibil ca unele lucruri să fi fost spuse la nervi, dar fost impresionat neplăcut.

Consideră că discuțiile trebuie purtate în mod colegial, academic, nu dorește să reproducă cuvintele ori afirmațiile făcute de părți; mai arată martorul că a aflat că unii membri s-au retras din comisie, varianta finală fiind fără includerea reclamantei doar pentru a fi liniște și colegii să se înțeleagă.

Martora șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024 la care șef lucrări dr. ing. [REDACTED] și conf. univ. dr. ing. [REDACTED] au cerut explicații pe un ton violent și într-o formulare necorespunzătoare poziției academice, în

sensul că au folosit un limbaj lipsit de respect față de interlocutor, și, totodată, față de celelalte persoane prezente la ședință.

La un moment dat, nemaiputând suporta atmosfera, martora a părăsit sala, exprimându-și nemulțumirea față de tensiunea creată; și alți colegi au fost revoltați, unii încercând să-i tempereze întrucât erau foarte agresivi verbal; exprimau o serie de nemulțumiri legate de unele decizii ale conducerii, șeful de departament și decanul facultății încercând să-i liniștească.

Nu-și amintește cuvinte insultătoare, doar tonul a fost jignitor și consideră că discuțiile trebuie purtate pe un ton de respect reciproc.

Martorul conf. univ. dr. ing. [REDACTAT] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, la care s-a discutat componența comisiilor de licență și disertație; la specializarea IPMA doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a cerut să fie cooptată în comisia de licență, solicitând lămuriri cu privire la motivul înlocuirii anterioare.

A creat o atmosferă tensionată prin tonul agresiv cu care cerea explicații, însă doamna decan a avut un ton calm și o atitudine defensivă, nu a proferat insulte sau amenințări dar, la un moment dat, i-a atras atenția că dacă mai proferează amenințări, o va acționa în justiție; din cauza situației create, colegii au plecat pe rând din sală ca răspuns la situația creată de doamna [REDACTAT]

Martora șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, unde au existat discuții pe marginea comisiilor de licență și disertație; la specializarea IPMA doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a luat cuvântul și a arătat că dorește să facă parte din comisia de licență întrucât anul anterior a fost exclusă, deși nu a făcut nicio solicitare în acest sens, ci doar cu privire la comisia de admitere.

Martora nu se poate pronunța cu privire la realitatea acestor susțineri întrucât este titulară la o specializare diferită; mai arată că ședința a avut loc într-o sală cu o acustică puternică, unii colegi vorbeau între ei, ridicarea tonului folosit în discuție putând fi legat și de acest aspect.

Cu toate acestea, nu s-au pronunțat cuvinte injurioase, insultătoare și nu a perceput în mod direct o conduită, atitudine umiltoare sau batjocoritoare.

La dosar a fost depusă de către reclamantă înregistrarea audio a ședinței din data de 4.12.2024, efectuată prin mijloace proprii, înregistrare care a fost realizată fără a fi adusă la cunoștința colegilor de departament și fără acordul acestora.

Legiuitorul, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție a prevăzut, în motivarea Deciziei nr. 39/2024, și excepții de la obținerea consimțământului persoanelor implicate, respectiv situațiile de *protecție a unui drept esențial* sau de prevenire a unei infracțiuni. În speța dedusă analizei, nu este vorba de o *situație excepțională*, ce vizează o „*nevoie socială imperioasă*“, care să justifice limitarea exercițiului dreptului la viața privată, după cum a reținut Înalta Curte.



sensul că au folosit un limbaj lipsit de respect față de interlocutor, și, totodată, față de celelalte persoane prezente la ședință.

La un moment dat, nemaiputând suporta atmosfera, martora a părăsit sala, exprimându-și nemulțumirea față de tensiunea creată; și alți colegi au fost revoltați, unii încercând să-i tempereze întrucât erau foarte agresivi verbal; exprimau o serie de nemulțumiri legate de unele decizii ale conducerii, șeful de departament și decanul facultății încercând să-i liniștească.

Nu-și amintește cuvinte insultătoare, doar tonul a fost jignitor și consideră că discuțiile trebuie purtate pe un ton de respect reciproc.

Martorul conf. univ. dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, la care s-a discutat componența comisiilor de licență și disertație; la specializarea IPMA doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a cerut să fie cooptată în comisia de licență, solicitând lămuriri cu privire la motivul înlocuirii anterioare.

A creat o atmosferă tensionată prin tonul agresiv cu care cerea explicații, însă doamna decan a avut un ton calm și o atitudine defensivă, nu a proferat insulte sau amenințări dar, la un moment dat, i-a atras atenția că dacă mai proferează amenințări, o va acționa în justiție; din cauza situației create, colegii au plecat pe rând din sală ca răspuns la situația creată de doamna [REDACTED]

Martora șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a declarat că a participat la ședința de departament din data de 4.12.2024, unde au existat discuții pe marginea comisiilor de licență și disertație; la specializarea IPMA doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTED] a luat cuvântul și a arătat că dorește să facă parte din comisia de licență întrucât anul anterior a fost exclusă, deși nu a făcut nicio solicitare în acest sens, ci doar cu privire la comisia de admitere.

Martora nu se poate pronunța cu privire la realitatea acestor susțineri întrucât este titulară la o specializare diferită; mai arată că ședința a avut loc într-o sală cu o acustică puternică, unii colegi vorbeau între ei, ridicarea tonului folosit în discuție putând fi legat și de acest aspect.

Cu toate acestea, nu s-au pronunțat cuvinte injurioase, insultătoare și nu a perceput în mod direct o conduită, atitudine umiltoare sau batjocoritoare.

La dosar a fost depusă de către reclamantă înregistrarea audio a ședinței din data de 4.12.2024, efectuată prin mijloace proprii, înregistrare care a fost realizată fără a fi adusă la cunoștința colegilor de departament și fără acordul acestora.

Legiuitorul, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție a prevăzut, în motivarea Deciziei nr. 39/2024, și excepții de la obținerea consimțământului persoanelor implicate, respectiv situațiile de *protecție a unui drept esențial* sau de prevenire a unei infracțiuni. În speța dedusă analizei, nu este vorba de o *situație excepțională*, ce vizează o „*nevoie socială imperioasă*“, care să justifice limitarea exercițiului dreptului la viața privată, după cum a reținut Inalta Curte.

Potrivit art. 341 Cod procedură civilă sunt considerate ca *mijloace materiale de probă* lucrurile care prin însușirile lor, prin aspectul lor ori semnele pe care le păstrează servesc la stabilirea unui fapt care poate duce la soluționarea procesului; sunt, de asemenea, mijloace materiale de probă și fotografiile, fotocopiile, filmele, discurile, benzile de înregistrare ale sunetului, precum alte asemenea mijloace tehnice dacă nu au fost obținute prin încălcarea legii ori a bunelor moravuri.

Unul din elementele esențiale ce trebuie avute în vedere se referă la *loialitatea acestora*, întrucât părțile trebuie să aibă o poziție pasivă în conducerea discuțiilor și *să nu regizeze ori să producă reacții* în scopul obținerii de probe, întrucât probele trebuie să fie obiective.

În speță, se constată însă că a existat o stare de provocare, sesizată de martori, o atitudine ce a provocat reacții nervoase, dar care au venit ca răspuns la maniera în care s-au cerut explicații și nu cu privire la subiectul înlocuirii unui membru cu altul (dreptul esențial pretins încălcat).

***Urmare analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele :***

La data de 4.12.2024 a avut loc ședința departamentului SAIPA din cadrul Facultății de Ș.A.I.A.P.M. la care s-a discutat componența comisiilor de licență și disertație, un cadru didactic solicitând explicații cu privire la neinclusiunea ca membru în comisia de licență.

Doamna șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] a apreciat că neinclusiunea în comisia de licență la specializarea Inginerie și Protecția Mediului în Agricultură (IPMA) a fost abuzivă și discriminatorie, și a justificat un interes legitim de solicitare a cooptării în această comisie.

Comisia constată că, în mod corect, conducerea departamentului a prezentat tuturor cadrelor didactice componența comisiilor cu *titlu de propunere*, solicitând persoanelor care doresc să participe sau să se retragă puncte de vedere pentru ca, în final, acestea să fie înaintate Consiliului Facultății spre validare.

În ceea ce privește situația cadrului didactic neinclus în comisie, din corespondența instituțională rezultă că în antecedente a existat o situație familială ce a presupus o neimplicare temporară în diverse comisii, reclamanta fiind înlocuită cu alt cadru didactic.

Revenirea acesteia, opțiunea personală de participare în comisia de licență specializarea IPMA a fost admisă, susținută de președintele comisiei, șeful de departament, chiar și decan - neexistând niciun indiciu că a existat anterior o excludere abuzivă, realizată în baza unei discriminări.

Comisia constată că au existat replici între părți purtate pe un ton ridicat, unele replici fiind consecința atitudinii lipsite de considerație față de persoana reclamată, dar nu s-au proferat insulte, amenințări, calomnii iar modul în care s-au cerut explicații a condus la crearea unui climat tensionat, ostil care a fost resimțit de ceilalți colegi.



Potrivit Cartei Universitate, printre valorile și principiile promovate de instituție se regăsesc respectul și toleranța, universitatea promovând existența unei comunități academice și rezidențiale în cadrul căreia este respectată demnitatea fiecăruia, într-un climat liber de orice manifestare și formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare.

Art. 63 alin.3 prevede faptul că păstrarea unui mediu academic adecvat presupune respect reciproc, toleranță și cooperare între toți membri comunității academice, precum și între aceștia și colaboratorii lor externi, iar art. 64 prevede că respectul față de semenii se demonstrează prin faptul că toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbaterilor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și orientate întotdeauna către diminuarea oricărei stingerea acestora și nicidecum prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană.

În urma analizării probelor administrate în cauză ( declarații părți și martori, înscrisuri) a rezultat că acuzațiile formulate în cauză nu au suport probatoriu, nicio persoană audiată în cauză nu a confirmat acuzațiile astfel cum au fost prezentate, situația tensionată și conflictul mai vechi între părți nefiind de natură a atrage răspunderea persoanei reclamate în prezenta speță.

Astfel, Comisia și-a format convingerea că nu s-a urmărit în niciun moment discriminarea vreunei persoane în temeiul vreunei stări de dușmănie anterior, nu au existat atitudini de intimidare ori superioritate și nu s-a procedat la încălcarea drepturilor legitime ale reclamantei.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin 1. lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

#### DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentei șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentei șef lucrări dr. ing. [REDACTAT] și persoanei reclamate prof.univ.dr. ing. [REDACTAT]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

lector univ. dr. Danusia BOICEAN



**AVIZ,**

Consilier juridic Daniela Bădilă

